

Nachbarschaften von Umgebungen in der großen semiotischen Matrix

1. Wie sich die Struktur der Umgebungen semiotischer Subrelationen in der großen Matrix (vgl. Bense 1975, S. 105) beträchtlich von derjenigen in der kleinen Matrix unterscheidet (vgl. Toth 2013a), so unterscheiden sich auch die Nachbarschaften der Umgebungen in der großen Matrix von denjenigen in der kleinen Matrix (vgl. Toth 2013b). Wie bereits in Toth (2013b), so legen wir auch der vorliegenden Untersuchung die 3 Typen semiotischer Umgebungsstrukturen zugrunde, in welche die 81 Paare dyadischer Subrelationen innerhalb der großen Matrix zerfallen

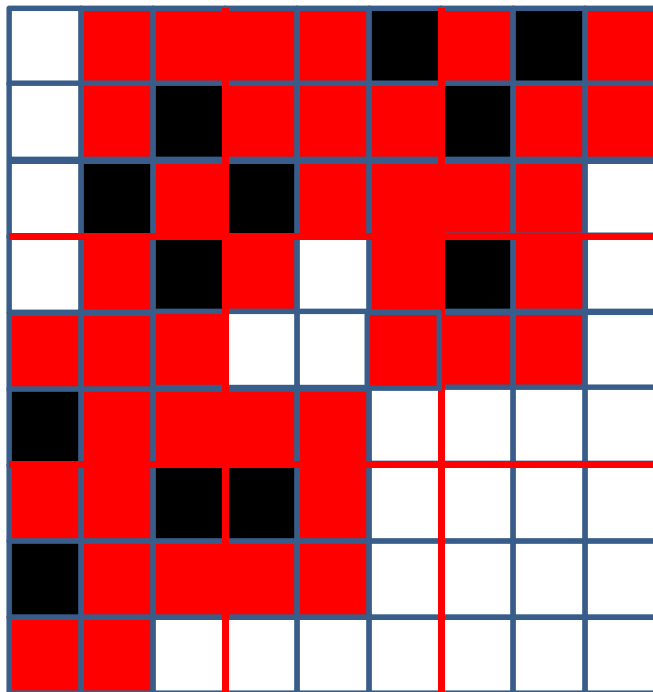
$$T_1 = (a, a, b, c)$$

$$T_2 = (a, b, b, c)$$

$$T_3 = (a, b, c, c).$$

2.1. Nachbarschaften von Umgebungen für T_1

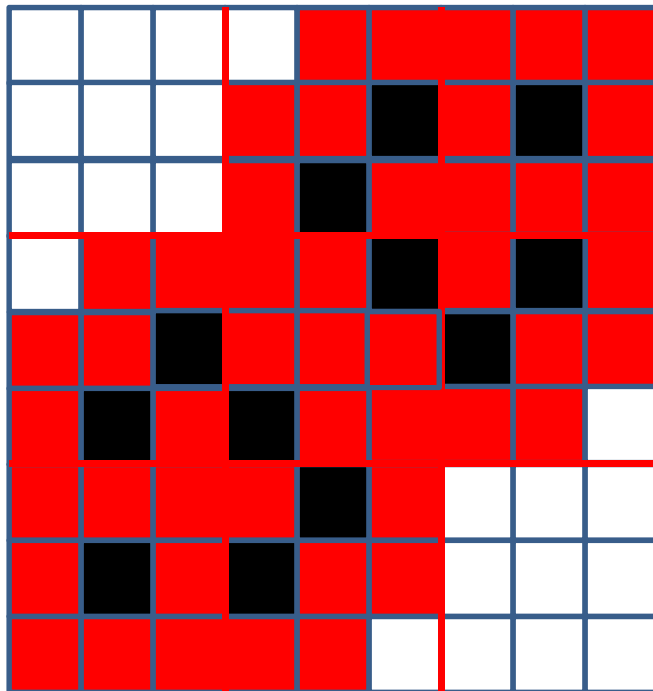
$$R = ((1.1), (2, 3))$$



(1.1, 1.1)	(1.1, 1.2)	(1.1, 1.3)	(1.1, 2.1)	(1.1, 2.2)	<u>(1.1, 2.3)</u>	(1.1, 3.1)	<u>(1.1, 3.2)</u>	(1.1, 3.3)
(1.2, 1.1)	(1.2, 1.2)	<u>(1.2, 1.3)</u>	(1.2, 2.1)	(1.2, 2.2)	(1.2, 2.3)	<u>(1.2, 3.1)</u>	(1.2, 3.2)	(1.2, 3.3)
(1.3, 1.1)	<u>(1.3, 1.2)</u>	(1.3, 1.3)	<u>(1.3, 2.1)</u>	(1.3, 2.2)	(1.3, 2.3)	(1.3, 3.1)	(1.3, 3.2)	(1.3, 3.3)
(2.1, 1.1)	(2.1, 1.2)	<u>(2.1, 1.3)</u>	(2.1, 2.1)	(2.1, 2.2)	(2.1, 2.3)	<u>(2.1, 3.1)</u>	(2.1, 3.2)	(2.1, 3.3)
(2.2, 1.1)	(2.2, 1.2)	(2.2, 1.3)	(2.2, 2.1)	(2.2, 2.2)	(2.2, 2.3)	(2.2, 3.1)	(2.2, 3.2)	(2.2, 3.3)
<u>(2.3, 1.1)</u>	(2.3, 1.2)	(1.3, 1.3)	(2.3, 2.1)	(2.3, 2.2)	(2.3, 2.3)	(2.3, 3.1)	(2.3, 3.2)	(2.3, 3.3)
(3.1, 1.1)	<u>(3.1, 1.2)</u>	(3.1, 1.3)	<u>(3.1, 2.1)</u>	(3.1, 2.2)	(3.1, 2.3)	(3.1, 3.1)	(3.1, 3.2)	(3.1, 3.3)
<u>(3.2, 1.1)</u>	(3.2, 1.2)	(3.2, 1.3)	(3.2, 2.1)	(3.2, 2.2)	(3.2, 2.3)	(3.2, 3.1)	(3.2, 3.2)	(3.2, 3.3)
(3.3, 1.1)	(3.3, 1.2)	(3.3, 1.3)	(3.3, 2.1)	(3.3, 2.2)	(3.3, 2.3)	(3.3, 3.1)	(3.3, 3.2)	(3.3, 3.3)

2.2. Nachbarschaften von Umgebungen für T_2

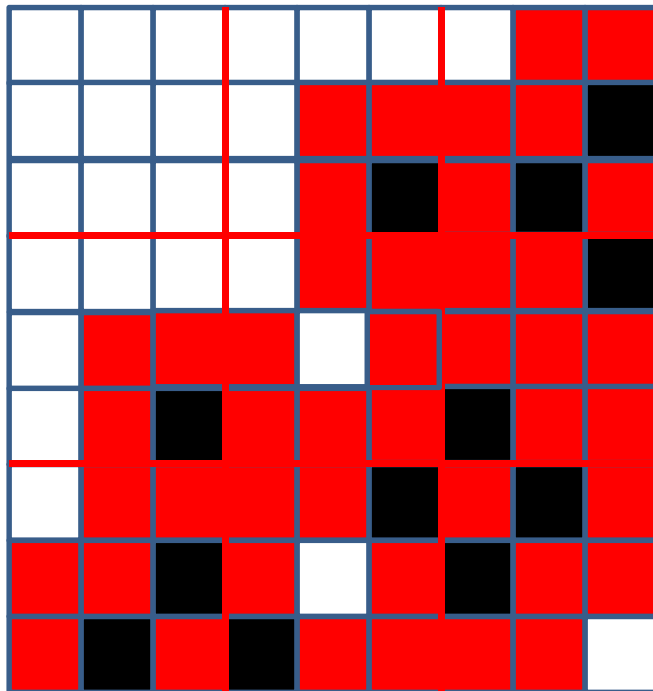
$R = ((1.2), (2, 3))$



(1.1, 1.1)	(1.1, 1.2)	(1.1, 1.3)	(1.1, 2.1)	(1.1, 2.2)	(1.1, 2.3)	(1.1, 3.1)	(1.1, 3.2)	(1.1, 3.3)
(1.2, 1.1)	(1.2, 1.2)	(1.2, 1.3)	(1.2, 2.1)	(1.2, 2.2)	<u>(1.2, 2.3)</u>	(1.2, 3.1)	<u>(1.2, 3.2)</u>	(1.2, 3.3)
(1.3, 1.1)	(1.3, 1.2)	(1.3, 1.3)	(1.3, 2.1)	<u>(1.3, 2.2)</u>	(1.3, 2.3)	(1.3, 3.1)	(1.3, 3.2)	(1.3, 3.3)
(2.1, 1.1)	(2.1, 1.2)	(2.1, 1.3)	(2.1, 2.1)	(2.1, 2.2)	<u>(2.1, 2.3)</u>	(2.1, 3.1)	<u>(2.1, 3.2)</u>	(2.1, 3.3)
(2.2, 1.1)	(2.2, 1.2)	<u>(2.2, 1.3)</u>	(2.2, 2.1)	(2.2, 2.2)	(2.2, 2.3)	<u>(2.2, 3.1)</u>	(2.2, 3.2)	(2.2, 3.3)
(2.3, 1.1)	<u>(2.3, 1.2)</u>	(1.3, 1.3)	<u>(2.3, 2.1)</u>	(2.3, 2.2)	(2.3, 2.3)	(2.3, 3.1)	(2.3, 3.2)	(2.3, 3.3)
(3.1, 1.1)	(3.1, 1.2)	(3.1, 1.3)	(3.1, 2.1)	<u>(3.1, 2.2)</u>	(3.1, 2.3)	(3.1, 3.1)	(3.1, 3.2)	(3.1, 3.3)
(3.2, 1.1)	<u>(3.2, 1.2)</u>	(3.2, 1.3)	<u>(3.2, 2.1)</u>	(3.2, 2.2)	(3.2, 2.3)	(3.2, 3.1)	(3.2, 3.2)	(3.2, 3.3)
(3.3, 1.1)	(3.3, 1.2)	(3.3, 1.3)	(3.3, 2.1)	(3.3, 2.2)	(3.3, 2.3)	(3.3, 3.1)	(3.3, 3.2)	(3.3, 3.3)

2.3. Nachbarschaften von Umgebungen für T_3

$R = ((1.2), (3, 3))$



(1.1, 1.1)	(1.1, 1.2)	(1.1, 1.3)	(1.1, 2.1)	(1.1, 2.2)	(1.1, 2.3)	(1.1, 3.1)	(1.1, 3.2)	(1.1, 3.3)
(1.2, 1.1)	(1.2, 1.2)	(1.2, 1.3)	(1.2, 2.1)	(1.2, 2.2)	(1.2, 2.3)	(1.2, 3.1)	(1.2, 3.2)	<u>(1.2, 3.3)</u>
(1.3, 1.1)	(1.3, 1.2)	(1.3, 1.3)	(1.3, 2.1)	(1.3, 2.2)	<u>(1.3, 2.3)</u>	(1.3, 3.1)	<u>(1.3, 3.2)</u>	(1.3, 3.3)
(2.1, 1.1)	(2.1, 1.2)	(2.1, 1.3)	(2.1, 2.1)	(2.1, 2.2)	(2.1, 2.3)	(2.1, 3.1)	(2.1, 3.2)	<u>(2.1, 3.3)</u>
(2.2, 1.1)	(2.2, 1.2)	(2.2, 1.3)	(2.2, 2.1)	(2.2, 2.2)	(2.2, 2.3)	(2.2, 3.1)	(2.2, 3.2)	(2.2, 3.3)
(2.3, 1.1)	(2.3, 1.2)	<u>(2.3, 1.3)</u>	(2.3, 2.1)	(2.3, 2.2)	(2.3, 2.3)	<u>(2.3, 3.1)</u>	(2.3, 3.2)	(2.3, 3.3)
(3.1, 1.1)	(3.1, 1.2)	(3.1, 1.3)	(3.1, 2.1)	(3.1, 2.2)	<u>(3.1, 2.3)</u>	(3.1, 3.1)	<u>(3.1, 3.2)</u>	(3.1, 3.3)
(3.2, 1.1)	(3.2, 1.2)	<u>(3.2, 1.3)</u>	(3.2, 2.1)	(3.2, 2.2)	(3.2, 2.3)	<u>(3.2, 3.1)</u>	(3.2, 3.2)	(3.2, 3.3)
(3.3, 1.1)	<u>(3.3, 1.2)</u>	(3.3, 1.3)	<u>(3.3, 2.1)</u>	(3.3, 2.2)	(3.3, 2.3)	(3.3, 3.1)	(3.3, 3.2)	(3.3, 3.3)

Da die genauen topologischen und semiotischen Verhältnisse der drei Typen von Nachbarschaften noch zur Klärung in Spezialuntersuchungen anstehen, bechränken wir uns, auf die merkwürdige Tatsache hinzuweisen, daß der Typus 2 eine kompakte topologisch-semiotische Nachbarschaft aufweist, wogegen die Typen 1 und 3 "Nachbarschaftslücken", d.h. unbelegte semiotische Felder, also eine Art von Korrespondenzen der ontischen inessiven Inseln (vgl. Toth 2012), aufweisen.

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Toth, Alfred, Systeme, Teilsysteme und Objekte I-IV. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics 2012

Toth, Alfred, Die Struktur der Umgebungstypen von Paaren dyadischer Subrelationen in der großen semiotischen Matrix. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013a

Toth, Alfred, Nachbarschaften von Systemen und Nachbarshchaften von Umgebungen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013b

4.1.2014